

## - DRŽAVNI PREVENTIVNI MEHANIZEM -

poročilo  
o opravljenem obisku  
na lokaciji

### POLICIJSKA POSTAJA CELJE

*Pojasnilo: Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) v okviru izvajanja nalog in pooblastil po Zakonu o ratifikaciji opcijskega protokola h Konvenciji proti mučenju in drugim krutim, nečloveškim ali poniževalnim kaznim ali ravnanju (Uradni list RS, št. 114/2006) v vlogi državnega preventivnega mehanizma (v nadaljevanju: DPM) obiskuje kraje odvzema prostosti. V skupini, ki izvede obisk, poleg predstavnikov Varuha praviloma sodeluje(jo) tudi predstavnik(i) pogodbenih nevladnih organizacij ter občasno tudi neodvisni izvedenci medicinske in drugih strok in prevajalci. Pravna podlaga za opravljanje nadzorov s strani DPM je predstavljena na spletni strani [Varuh kot državni preventivni mehanizem](#).*

*Pričujoče poročilo vsebuje le bistvene ugotovitve o obisku s predlogi za izboljšanje razmer oziroma odpravo nepravilnosti. Izdelano je bilo na podlagi poročila o obisku DPM in odzivnega poročila pristojnih. Namenjeno je objavi na spletni strani Varuha.*

#### **Osnovni podatki o lokaciji:**

- ▶ **Tip lokacije:** policijska postaja (v nadaljevanju: PP).
- ▶ **Kategorije oseb, ki jim je bila odvzeta prostost:** osebe v policijskem pridržanju.<sup>1</sup>
- ▶ **Uradna zmogljivost in dejanska zasedenost lokacije na dan obiska:** PP ima (še vedno) tri prostore za pridržanje<sup>2</sup> - v času obiska DPM ni bilo nobene pridržane osebe.

#### **Potek obiska in priprava poročila:**

- ▶ Obisk je bil **nenajavljen** in **opravljen dne 30. 8. 2018**<sup>3</sup>
- ▶ **Skupina za obisk:** dva predstavnika Varuha (namestnik varuhinje in svetovalec Varuha) ter ena predstavnica pogodbene nevladne organizacije (Humanitarno društvo Pravo za VSE).
- ▶ **Vsebina obiska:** sprejeli sta nas dežurni policistki, nato pa komandir in pomočnik komandirja, s katerima smo opravili pregled prostorov, nekaj naključno izbranih primerov posameznih pridržanj in zaključni pogovor.

<sup>1</sup> V letu 2018 (v času od 1. 1. 2018 pa do dneva obiska) so policisti te PP odredili 73 pridržanj.

<sup>2</sup> Prostora, označena s številko 1 in 2 sta namenjena za izvedbo daljšega pridržanja (do 48 ur) po ene osebe, prostor, označen s številko 3, pa je namenjen izvedbi krajšega pridržanja (do 12 ur) dveh oseb. V vseh prostorih je nameščen delujoč videonadzorni sistem in govorna naprava, kar je vidno označeno z nalepko, videonadzor pridržane osebe pa je ustrezen, saj ne pokriva sanitarnega dela (preverjeno v času obiska).

<sup>3</sup> Prejšnji obisk te PP je bil opravljen 4. 8. 2016.

► DPM je posebej pohvalil

- da sta sogovornika pojasnila, da bo v kratkem prišlo do spremembe glede nameščanja oseb, ki jim je odvzeta prostost v prostore za pridržanje, in sicer se bo to izvajalo neposredno z vozilom preko dvorišča oziroma skozi garažo,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se v prostorih za pridržanje številka 1 in 2 pritrdi vodni armaturi, saj sta le ti bili ob tokratnem obisku dobro pritrjeni,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se iz prostora za krajša pridržanja (označenim s številko 3) odstrani ena (tretja vzmetnica),
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se tudi osebam ob krajšem pridržanju izroči rjuha, saj je bila žimnica ob obisku že opremljena z rjuho,
- da je bilo delno realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se hodnik in manjša pisarna na koncu hodnika opremita z video nadzornim sistemom, saj je bil ob tokratnem obisku hodnik video nadzorovan,
- da je od prejšnjega obiska prišlo tudi do spremembe glede video nadzornega sistema, in sicer so bile v prostore za pridržanje montirane nove t.i. IR kamere, ki omogočajo nadzor tudi v primeru, ko je v prostoru za pridržanje ugasnjena luč,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se odstrani plesen na stenah in da se stene prepleskajo, saj na ob tokratnem obisku na stenah ni bilo plesni, prav tako pa so bile stene prepleskane,
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da PP skrbi za redno preverjanje rokov uporabe hladnih obrokov ter da se prouči možnost vzpostavitve evidence rokov uporabe hladnih obrokov, saj je bila ob tokratnem obisku na vratih omare nameščena papirnata tabela z vpisanimi roki uporabnosti hladnih obrokov in
- da je bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se prouči možnosti, da se v hodniku pred prostori za pridržanje zagotovi omara za hranjenje zaseženih predmetov, ki jih pridržana oseba v času pridržanja ne sme imeti pri sebi, saj je bila ob tokratnem obisku na steno hodnika montirana manjša omarica (višine približno 40 cm, širine približno 50 cm in globine približno 30 cm).

DPM: ponovno smo priporočili, da se ob morebitnih vzdrževalnih delih prouči možnosti namestitve umivalnika tudi v prostoru za krajša pridržanja, označenim s številko 3.<sup>4</sup>

Prav tako smo priporočili, da se proučijo možnosti, da se stene prostora za krajša pridržanja označenim s številko 3 čim prej prepleskajo.

DPM: priporočili smo, da se glede na kapaciteto prostorov za pridržanje prouči možnost namestitve večje omare (npr. kot za hranjenje hladnih obrokov) namenjene za hranjenje zaseženih predmetov osebi, ki ji je odvzeta prostost.<sup>5</sup>

DPM: priporočili smo, da se v okviru adaptacijskih del preuči možnost namestitve videonadzora v vse prostore za razgovore.

Hkrati smo predlagali, da se prostor označi kateremu namenu služi (npr. Soba za razgovore z odvetnikom).<sup>6</sup>

Prav tako smo priporočili, da se tudi »soba št. 017« ustrezno označi, in sicer kot »Govornica 3«.<sup>7</sup>

MNZ: sporočamo, da smo s pomanjkljivostjo, da v posameznih prostorih za pridržanje (ne samo na PP Celje) še ni dostopa do tekoče vode smo seznanjeni. Ta pomanjkljivost bo odpravljena v okviru investicijskega vzdrževanja prostorov policije, po proučitvi tehničnih zmožnosti realizacije in v okviru razpoložljivih finančnih sredstev.

Stene prostora za pridržanje številka 3 bodo prepleskane v sklopu rednega vzdrževanja.

MNZ: sporočamo, da bodo večjo omaro za hrambo zaseženih predmetov pridržanim osebam nabavili, če se bo to v praksi pokazalo kot potrebno.

MNZ: sporočamo, da namestitev videonadzornega sistema v govorilnicah in v prostoru za razgovore z odvetnikom ni predvidena. Tretja govorilnica in prostor za razgovore z odvetnikom pa bosta ustrezno označena.

<sup>4</sup> Žaj je bilo ugotovljeno, da ni bilo realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega obiska, da se proučijo možnosti, da se v prostoru za krajša pridržanja označenim s številko 3 namesti umivalnik, saj ta še vedno ni bil nameščen. Po pojasnilu sogovornikov na PP to rešujejo na način, da osebi, ki ji je odvzeta prostost, izročijo vodo v plastenki (0,5 litra), kar evidentirajo v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek«.

<sup>5</sup> Ugotovljeno je bilo tudi, da je bilo sicer realizirano priporočilo DPM iz prejšnjega, da se prouči možnosti, da se v hodniku pred prostori za pridržanje zagotovi omara za hranjenje zaseženih predmetov, ki jih pridržana oseba v času pridržanja ne sme imeti pri sebi, saj je bila ob tokratnem obisku na steno hodnika montirana manjša omarica (višine približno 40 cm, širine približno 50 cm in globine približno 30 cm), kar velja pohvaliti. Kljub vsemu pa glede na število mest prostorov za pridržanje (za do štiri osebe) in prej navedeno velikost omarice menimo, da bi morala biti omara za shranjevanje zaseženih predmetov, ki jih pridržana oseba v času pridržanja ne sme imeti pri sebi večja.

<sup>6</sup> Razgovori z odvetnikom se opravljajo v prostoru, ki je za prostorom policista pri vhodu na PP oziroma Policijsko upravo Celje. Prostor v času našega obiska ni bil označen, kateremu namenu služi, prav tako ni video nadzora.

<sup>7</sup> Prostori za razgovore s pridržano osebo so v pritličju PP, in so označeni kot »soba št. 017, soba št. 016 in soba št. 015«. Na »sobi št. 015 in sobi 016« je tudi napis »Govornica 1 in Govornica 2«, na »sobi št. 017« pa tega napisa v času našega obiska ni bilo.

Prostori niso video nadzorovani. Odsotnost videonadzora v obeh prostorih po oceni DPM predstavlja pomanjkljivost, saj morebitnih navedb pridržanih ali zadržanih oseb o neprimernem ravnanju uradnih oseb z njimi na ta način ni mogoče preveriti. Predlagamo, da se proučijo možnosti odprave te pomanjkljivosti, saj je tudi Evropski odbor za preprečevanje mučenja in nečloveškega ali ponižujočega ravnanja ali kaznovanja ob obiskih v Sloveniji že pozval, da se sprejmejo ukrepi, s katerimi se bo zagotovilo, da bo mogoče navedbe posameznikov o neprimernem ravnanju uradnih oseb preveriti. Kot je opozoril Odbor, elektronsko snemaje (avdio in/ali video) policijskih razgovorov namreč predstavlja pomembno dodatno varovalko zoper grdo ravnanje s pridržanimi osebami, ki lahko zagotovi popoln in avtentičen zapis postopka razgovora in s tem močno olajša preiskavo kakršnih koli trditvev o grobem ravnanju. To je zato v interesu tako oseb, s katerimi

DPM: priporočili smo, da se proučijo možnosti, da bi se katera izmed govorilnic oziroma prostorom za razgovore z odvetnikom preuredil v ustrezno opremljen prostor (z računalnikom in opremo za avdio video snemanje) za potrebe zaslišanj, ki jih opravljajo na PP.<sup>8</sup>

DPM: priporočili smo, da se, v izpostavljenem primeru pridržanja, uskladi podatke ure dejanske odreditve pridržanja v obrazcih in FIO evidenci, ter da policiste opozori na več natančnosti pri izpolnjevanju obrazcev (tudi na označevanje vseh rubrik obrazcev), potrebnih za izvedbo pridržanj.<sup>9</sup> Priporočili smo tudi, da se odgovorni policist opozori na pravilno vnašanje popravkov v uradne obrazce, potrebne za izvedbo pridržanj.<sup>10</sup>

DPM: priporočili smo, da se primer pridržanja ponovno natančno pregleda in sporoči ugotovitve in morebitne ukrepe v tej zvezi, zlasti pa smo zaprosili za pojasnilo, kakšen je bil status osebe v času t. i. prekinitve pridržanja in nato kakšen je bil njegov status po zaključku zdravljenja v času med 10.00 in 14.25 uro 25. 4. 2018. Pripomnili smo, da naš pravni red ne pozna »prekinitve« pridržanja, temveč le njegovo odreditev in zaključek. Prav tako smo zaprosili za sporočilo, katera ura začetka postopka je točna ali tista, ki je navedena v obrazcu »Uradni zaznamek o odvzemu prostosti in pridržanju« ali v obrazcu »Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju« oziroma

MNZ: sporočamo, da predelave govorilnic v prostore za zaslišanja trenutno niso predvidene.

MNZ: sporočamo, da so bili v vseh izpostavljenih primerih usklajeni podatki o dejanski uri odreditve pridržanja v obrazcih in v evidenci oseb, ki jim je odvzeta prostost, policisti pa so bili opozorjeni na večjo natančnost pri izpolnjevanju obrazcev, na pravilno opravljanje popravkov in na označevanje vseh rubrik v obrazcih.

MNZ: sporočamo, da so policisti PP 22. 4. 2018 ob 16.45 (policijski postopek se je začel ob 16.44, zato je bil ustrezno popravljen podatek v evidenci oseb, ki jim je odvzeta prostost) na podlagi drugega odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku zoper osebo odredili pridržanje. Zaradi zdravstvenih razlogov je bilo pridržanje zaključeno 23. 4. 2018 ob 19.30. Pridržanje je bilo zoper osebo na podlagi iste pravne podlage ponovno odrejeno 25. 4. 2018 ob 10.00, zaključeno pa ob 14.25 istega dne, ko je bila oseba privedena k preiskovalnemu sodniku. Policisti PP so se po zaključku prvega pridržanja nahajali v zdravstveni

---

naj bi policija grdo ravnala, kot tudi policistov, če so soočeni z neutemeljenimi trditvami, da so bili vpleteni v grdo ravnanje. Elektronsko beleženje policijskih razgovorov prav tako zmanjšuje možnost, da bi pridržane osebe kasneje lažno zanikale, da so podale kakršne koli izjave.

<sup>8</sup> Zaslišanja se opravljajo v pisarnah (praviloma lokalnih kriminalistov) v prvem nadstropju, pri čemer PP ne razpolaga z opremo za avdio video snemanj. Pomočnik komandirja pojasni, da če bi bilo treba zaslišanje avdio video snemati, to policisti opravijo v prostorih Sektorja kriminalistične policije (prostore imajo v isti zgradbi), vendar pa prostori niso vedno na voljo.

<sup>9</sup> Pri pregledu pridržanja (30. do 31. 1. 2018 začetek postopka ob 20.45 uri in pridržanje odrejeno med 21.30 do 8.10 ure, na podlagi drugega odstavka 109. člena Zakona o prekrških) je bilo ugotovljeno, da v obrazcu »Sklep o pridržanju oziroma Odločba o pridržanju« ni označeno ali je bila osebi, ki ji je bila odvzeta prostost ta odvzeta na podlagi »Sklepa o pridržanju« oziroma »Odločbe o pridržanju«. Prav tako je v tem obrazcu, v rubriki »Pridržanje/zadržanje je bilo odrejeno \_\_\_ dne \_\_\_ ob \_\_\_ na podlagi člena« navedeno, da je bilo pridržanje odrejeno ob 21.25 uri in ne ob 21.30 uri, kot je bilo vneseno v FIO evidenco.

<sup>10</sup> Pri pregledu primera pridržanja (11. 2. 2018 začetek postopka ob 4.20 uri in pridržanje odrejeno ob 4.35 uri do 12.10 ure, na podlagi drugega 24. člena Zakona o pravilih cestnega prometa) je bilo ugotovljeno, da je je bil v obrazcu »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« v delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« v prvi vrstici opravljen popravek zapisa ure, in sicer iz ure 5.00 v uro 4.55, pri čemer pa ni evidentirano, kdo je popravek opravil.

smo predlagali, da se ure začetka postopka uskladijo v vseh obrazcih, potrebnih za izvedbo pridržanja.<sup>11</sup>

ustanovi, da bi potem, ko bi se osebi zdravstveno stanje izboljšalo, zoper njo ponovno odredili pridržanje, saj je grozila, da bo ubila svojo bivšo izvenzakonsko partnerico. Policisti z osebo v tem času niso izvajali nobenih opravil.

Policisti morajo odrediti pridržanje tisti trenutek, ko so izpolnjeni zakonski razlogi za pridržanje, pridržanje pa se odpravi, ko prenehajo zakonski pogoji, zaradi katerih je bilo pridržanje odrejeno. V večini primerov, predvsem v prekrškovnih zadevah, policisti pridržanje zaključijo, če je oseba sprejeta na hospitalizacijo vendar ne zaradi zdravljenja samega temveč, ker prenehajo razlogi zaradi katerih je bilo pridržanje odrejeno. V določenih primerih, kot je bilo to v konkretnem primeru, pa ni nujno, da pogoji za pridržanje zaradi sprejema osebe na zdravljenje prenehajo, zato menimo, da bi bilo ustrežnejše, če bi policisti po odreditvi pridržanja (22. 4. 2018 ob 16.45) v skladu z določili Zakona o kazenskem postopku o odvzemu prostosti obvestili pristojnega državnega tožilca, zbrali potrebna obvestila in dokaze, sestavili kazensko ovadbo in jo pred iztekom 48 urnega roka za pridržanje, v skladu s 157. členom ZKP izročili preiskovalnemu sodniku. Če bi se preiskovalni sodnik odločil za pripor, bi

---

<sup>11</sup> Pri pregledu pridržanja (22. do 23. 4. 2018 začetek postopka ob 16.44 uri in pridržanje odrejeno med 16.45 do 19.30 ure, na podlagi druge odstavka 157. člena Zakona o kazenskem postopku) je bilo pri pregledu obrazca »Uradni zaznamek o odvzemu prostosti in pridržanju« ugotovljeno, da se je postopek začel in bilo pridržanje odrejeno ob isti uri, in sicer ob 16.45 uri in ne kot je izhajalo iz FIO evidence, da se postopek začel ob 16.44 uri. Nadalje je bilo pri pregledu dokumentacije ugotovljeno, da je bil osebi vročen tudi obrazec »Odločba o odvzemu prostosti in pridržanju«, v katerega pa so policisti podatek o začetku postopka in odreditvi pridržanja vpisali ročno, in sicer, da se je postopek začel ob 16.44 uri in da je bilo pridržanje odrejeno ob 16.45 uri.

Nadalje je bilo v istem primeru pri pregledu obrazca »Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem – uradni zaznamek« ugotovljeno, da so delu obrazca »Opravila med pridržanjem/zadržanjem« evidentirana opravila do 23. 4. 2018 do 19.30, ko je navedeno, da je bilo pridržanje prekinjeno, ker je oseba ostala v bolnišnici. Pri nadaljnjem pregledu je bilo ugotovljeno, da se nato zapisi v prej navedenem delu obrazca nadaljujejo 25. 4. 2018 od 10.00 do 14.25 ure, ko je bila oseba izročena preiskovalnemu sodniku.

Pri pregledu dokumentacije za čas, ko je bila oseba ponovno pripeljana na PP 25. 4. 2018 ob 10.00 uri in so policisti z njo izvajali aktivnosti (med drugim je bilo navedeno, da je bila za osebo opravljena fizična kontrola – sklepati je, da je bil nameščena v prostoru za pridržanje in ji je bilo tudi ponujeno kosilo) do 14.25, ko je bila oseba izročena preiskovalnemu sodniku, pa ni bilo izdelanega nobenega uradnega dokumenta npr. niti ni bil izpisan obrazec »Uradni zaznamek o odvzemu prostosti in pridržanju«, ki bi sicer izkazoval status osebe na PP v času med 10.00 in 14.25 uro 25. 4. 2018.

Ker iz dokumentacije primera torej ni bilo mogoče natančno ugotoviti, kakšen je bil status osebe v času t. i. prekinitve pridržanja do ponovnega odvzema prostosti, je pomočnik komandirja pojasnil, da je za sodišče pripravil pojasnila v obliki »Uradnega zaznamka o ugotovljenih dejstvih«. Iz prej navedenega uradnega zaznamka je moč razbrati, da je bilo za osebo pridržanje sicer prekinjeno, vendar pa so kljub temu policisti stalno (tudi v času hospitalizacije) v zvezi primera izvajali aktivnosti, in sicer je navedeno, »ker so še obstajali priporni razlogi, so se policisti PP Celje v času zdravniške oskrbe osebe, nahajali na hodniku SB Celje in izvajali občasne kontrole, z namenom, da bi v primeru, da bi oseba hotela pobegniti, le-temu ponovno odvzeli prostost...«.

morali nadzor nad osebo v bolnišnici prevzeti pravosodni policisti, sicer bi se jo izpustilo. MNZ je tudi sporočilo, da bo na navedeno Generalna policijska uprava policijsko enoto opozorila in z mnenjem, v izogib podobnim primerom, seznanila vse policijske enote.

**Na podlagi prej navedenega smo MNZ prosili za dopolnitev odgovora oziroma dodatno pojasnilo njihovega mnenja, da bi preiskovalni sodnik lahko zoper osebo odredil pripor, če mu ta ni bila privedena, saj ZKP v prvem odstavku 157. člena (ki med drugim določa, da smejo policisti nekemu vzeti prostost, če je podan katerikoli od razlogov za pripor iz prvega odstavka 201. člena ali prvega odstavka 432. člena ZKP), določa, da morajo policisti osebo brez odlašanja privedi pristojnemu preiskovalnemu sodniku.**

Sicer pa smo izrazili smo strinjanje s stališčem MNZ, da se pridržanje lahko odpravi (le) ko prenehajo razlogi, zaradi katerih je bilo pridržanje odrejeno. V zvezi s pojasnilom, da bi bilo ustrežnejše, če bi policisti po odreditvi pridržanja (22. 4. 2018 ob 16.45 uri) v skladu z določili ZKP, o odvzemu prostosti obvestili pristojnega državnega tožilca, zbrali potrebna obvestila in dokaze, sestavili kazensko ovadbo in jo pred iztekom 48 urnega roka za pridržanje, v skladu s 157. členom ZKP izročili preiskovalnemu sodniku, pa se je zastavilo vprašanje, ali oziroma na kakšen način bi se preiskovalni sodnik zgolj na podlagi kazenske ovadbe in drugih zbranih dokazov, sploh lahko odločil, da bi zoper osebo odredil pripor, brez da bi bila oseba preiskovalnemu sodniku tudi privedena. V petem odstavku 157. člena ZKP je namreč določeno: »(5) Pridržanje po drugem odstavku tega člena lahko traja največ osemindeset ur. Po preteku tega roka mora policist pridržano osebo izpustiti na prostost, ali pa ravnati po prvem odstavku tega člena. Če pridržane osebe, ki je na misiji v tujini,

zaradi oddaljenosti ali drugih izjemnih objektivnih razlogov ni mogoče brez odlašanja privedi k preiskovalnemu sodniku, ki je pristojen po prvem odstavku 29. člena tega zakona, se o tem takoj obvesti osebo, ki ji je vzeta prostost in državnega tožilca, ob privedbi pa je potrebno pisno obrazložiti zamudo.«. Iz navedenega izhaja, da ZKP kot izjemno situacijo ureja le pridržanje osebe, ki je na misiji v tujini, če jo zaradi izjemnih objektivnih razlogov ni mogoče brez odlašanja privedi k preiskovalnemu sodniku, ne pa tudi drugih situacij, ki tudi morda (upravičeno) onemogočajo realizacijo privedbe osebe preiskovalnemu sodniku (npr. ujno zdravljenje in druge zdravstvene težave npr. strelne rane). Privedbo osebe preiskovalnemu sodniku opredeljuje tudi 203. člen ZKP, ki ureja t. i. sodno pridržanje.

MNZ je v odzivu na to dodatno posredovanje sporočilo, da se strinja z našo ugotovitvijo, da ZKP v petem odstavku 157. člena ureja izjemno situacijo, ko pridržane osebe, ki je na misiji v tujini, zaradi oddaljenosti ali drugih izjemnih objektivnih razlogov ni mogoče brez odlašanja privedi k preiskovalnemu sodniku.

V zvezi z odločanjem o odreditvi pripora zoper osebo, ki je na zdravljenju pa je MNZ opozorilo, da Sodni red (Uradni list RS, št. 87/16) v 56. členu sodiščem omogoča zunanje poslovanje, kar se v praksi izvaja med drugim tudi tako, da preiskovalni sodnik osebo zasliši v zdravstveni ustanovi in odloči o priporu, ali pa zoper osebo odredi pridržanje, če je ne more takoj zaslišati. V tovrstnih primerih (če je zoper osebo odrejen pripor ali je odrejeno pridržanje) varovanje osebe v zdravstveni ustanovi prevzamejo pravosodni policisti. Menilo je, da policisti s tem, ko v zakonsko določenem roku preiskovalnemu sodniku v nadaljnje reševanje (odločitev o priporu) izročijo kazensko ovadbo in ga seznanijo, da je oseba v zdravstveni ustanovi (razlika je v tem, da mu v prvem primeru osebo tudi fizično izročijo, v

drugem pa ga seznanijo, kje ta je oziroma mu je dosegljiva, v obeh primerih pa takrat tudi zaključijo pridržanje), ne ravnajo v nasprotju z ZKP. Hkrati pa se je MNZ strinjalo, da bi bilo treba zaradi večje jasnosti, navedene posebnosti glede izročitve osebe v nadaljnji postopek preiskovalnemu sodniku, podrobneje urediti v ZKP.

Na to potrebo smo posebej opozorili tudi Ministrstvo za pravosodje ob pripravi novele ZKP-N, da bi v tem delu poskrbelo za ustrezne zakonske dopolnitve oziroma spremembe.

**Pričakujemo, da bo napovedano opozorilo in mnenje Generalne policijske uprave pripomoglo k temu, da v prihodnje ne bo več prišlo do primera, kot je bil ta. Policijsko pridržanje sme namreč v vsakem primeru trajati le nujno potreben čas, vendar največ 48 ur.**